

30 Іюля 1868 года.
Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. | Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.

I.

ВЫСШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года Судебные Уставы, священнослужителей, обвиняемыхъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ.

Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали вѣдѣніе изъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, въ коемъ

изъяснено: Калужскій Окружный Судъ, согласно 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ въ Правительствующій Сенатъ на разрѣшеніе пререканіе его съ Калужскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ относительно подсудности дѣла о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева. Епархіальное Начальство просило окружный Судъ о прекращеніи возбужденнаго по сему дѣлу Прокурорскимъ надзоромъ Калужскаго округа слѣдствія на томъ основаніи, что духовныя лица за нарушенія обязанностей ихъ званія, къ каковымъ по ст. 107 Уст. Дух. Конс. и ст. 1579 Закон. Сост. (св. 1857 г. Т. IX) принадлежитъ, между прочимъ, и выдача метрическихъ выписокъ, подлежатъ, согласно примѣчанію къ ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 1017 Уст. Угол. Суд., суду духовному, а хотя въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ (Уст. Дух. Конс. ст. 159, Св. Зак. 1857 г. т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 15) лица эти и судятся судомъ свѣтскимъ, но, какъ видно изъ 160 ст. Уст. Дух. Конс., прямой смыслъ которой разъясненъ опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 10 Октября 1866 года, по дѣлу о сокрытіи священникомъ Левитскимъ чужой собственности, судятся не прежде, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ Духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства. Съ своей стороны Окружный Судъ не нашелъ основаній къ прекращенію возбужденнаго о священникѣ Соколовѣ слѣдствія, потому что поступокъ, въ коемъ этотъ священникъ обвиняется, именно—выдача ложной ме-

трической справки, какъ предусмотрѣнный въ ст. 362 Улож. о наказ. изд. 1866 г., подлежитъ, согласно 3 п. 159 ст. Уст. Дух. Конс., 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., суду уголовному. По поводу этого пререканія Правительствующій Сенатъ, на основаніи 237 и 238 ст. Уст. Угол. Суд., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Сvнодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Сvнодъ изложилъ, что вопросъ, представляющійся въ настоящемъ дѣлѣ къ разрѣшенію, заключается въ томъ, подлежитъ ли это дѣло вѣдѣнію суда духовнаго, или же вѣдѣнію свѣтскаго суда уголовнаго. Этотъ вопросъ, по мнѣнію Святѣйшаго Сvнода, разрѣшается буквальнымъ смысломъ 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по которой лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ суду духовному. По точному смыслу сего закона Святѣйшій Сvнодъ не можетъ не признать, что настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ нарушеніе священникомъ Соколовымъ лежащихъ на немъ обязанностей по предмету выдачи выписокъ изъ метрическихъ книгъ, подлежитъ вѣдѣнію суда духовнаго. Но само собою разумѣется, что, если при разсмотрѣніи сего дѣла въ Калужской Духовной Консисторіи обнаружится, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, при выдачѣ имъ выписки изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи солдатскаго сына Алексѣева, заключается уголовное преступленіе, то онъ долженъ быть преданъ уголовному суду, и въ такомъ

случаѣ на обязанности Калужскаго Епархіальнаго Начальства лежать будетъ обязанность сообщить о семъ, сообразно 1011 ст. Уст. Угол. Суд., состоящему при мѣстномъ Окружномъ Судѣ Прокурору. На основаніи сихъ соображеній Святѣйшій Сѵнодъ полагаетъ, что дѣло о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева, какъ не подлежаще въ гражданскомъ вѣдомствѣ начатое возбужденіемъ по оному Прокурорскимъ надзоромъ Калужскаго округа слѣдствія, должно быть передано Калужскому Епархіальному Начальству на его распоряженіе. *По справкѣ* оказывается, что упоминаемый въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сѵнода указъ Правительствующаго Сената по дѣлу о священникѣ Левитскомъ послѣдовалъ изъ 1 отдѣленія 5 Департамента, которое разсматривало это дѣло въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, измѣненномъ Судебными Уставами 20 Ноября 1864 г. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, принялъ на видъ: 1) на основаніи 1017 и 1019 ст. Уст. Угол. Суд., духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду, духовныя лица судятся общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, съ соблюденіемъ лишь, въ отношеніи священнослужителей и монаше-

ствующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ; 2) обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляются не только Уставомъ Духовныхъ Консисторій, но также и общими законами о состояніяхъ (Св. Зак. т. IX ст. 1560 и 1581); 3) по 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ., за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, какъ подлинныхъ, такъ и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, когда такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 362 сего Уложенія за подлоги по службѣ; за неисправное же веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно и церковнослужители подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за это въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій. Соображая эти указанія, Правительствующій Сенатъ не встрѣчаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, ибо обязанности духовныхъ лицъ по содержанію метрическихъ книгъ установлены не одними положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, а также общими законами, и подлогъ въ исполненіи этихъ обязанностей составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по Уложенію о наказаніяхъ. Тоже самое вытекаетъ и изъ соображенія 158 и 159 ст. Уст. Дух. Конс., опредѣ-

ляющихъ, что духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ; по проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Противопоставленіе поступковъ послѣдняго рода тяжкимъ уголовнымъ преступленіямъ ясно показываетъ, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, какъ бы оно ни было учинено, тогда неможетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Такъ изъ приведенныхъ выше 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ. о нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, видно, что по одному и тому же роду этихъ нарушеній, тяжкія уголовныя преступленія, заключающія въ себѣ подлогъ, вѣдаются свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, а нарушенія менѣе важныя—судомъ духовнымъ. Что же касается указаннаго въ 160 ст. Уст. Духов. Конс. порядка преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, то порядокъ этотъ нынѣ не можетъ уже быть признанъ. Въ Сводѣ 1857 г. дѣйствительно существовало правило, что если духовное лицо православнаго исповѣданія обвиняется въ противозаконныхъ

дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное слѣдствіе, кромѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ полиціи, и если обвиняемый не очистилъ себя отъ подозрѣнія, то онъ передается уголовному суду по опредѣленію Консисторіи (т. XV Зак. Суд. Угол. ст. 154). Но правило это признано было Государственнымъ Совѣтомъ не согласнымъ съ новыми началами Уголовнаго Судопроизводства, а именно принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда, не имѣетъ надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныя административныхъ властей. Затѣмъ, въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано было полезнымъ, чтобы какъ предварительное слѣдствіе, такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣкоторомъ участіи духовнаго вѣдомства, опредѣленномъ въ ст. 1020—1026 Уст. Угол. Суд. (Судебные Уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ основаны, часть вторая ст. 381—385). Изъ этого яснаго разрѣшенія законодательною властію вопроса о неподвѣдомственности духовному вѣдомству первоначальнаго изслѣдованія такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому суду, само собою слѣдуетъ, что для начатія Судебнымъ Слѣдователемъ предваритель-

наго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду, ибо по общему началу подсудности, выраженному въ ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250 и 1251 Уст. Угол. Суд., всякое уголовное дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій, въ которомъ, по имѣющимся въ виду фактамъ, обвиняемый или подозрѣваемый можетъ оказаться виновнымъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, который и предусматривается, по видимому, Прокуроромъ Калужскаго Окружнаго Суда, возбудившимъ это дѣло по обвиненію Соколова въ выдачѣ ложной метрической выписки, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать правильнымъ опредѣленія Калужскаго окружнаго Суда о подсудности настоящаго дѣла свѣтскому уголовному суду въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1019—1029 Уст. Угол. Суд., который представляетъ духовному начальству полную возможность разъяснить дѣло всѣми имѣющимися въ виду его свѣдѣніями; если же по этимъ свѣдѣніямъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что въ настоящемъ случаѣ дѣйствія священника Соколова не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства или по

Уставу Духовныхъ Консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи Судебною Палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство по принадлежности, и Судебная Палата обсудитъ это требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1062 Уст. Угол. Суд. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ *опредѣляетъ:* о производствѣ настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи дать знать указомъ Калужскому Окружному Суду и сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему правительствующему Сѵноду. По справкѣ, Приказали: Въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Сѵноду духовнымъ установленіямъ порядка привлеченія къ отвѣтственности священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, о содержаніи вышеизъясненнаго разрѣшенія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу Соколова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Іюня 22 дня 1868 года.

— *О своевременномъ полученіи церковными причтами ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія.*

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность

Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 3-го минувшаго мая за № 5059, въ коемъ изъяснено: въ Святѣйшій Сvнодъ и въ Хозяйственное при ономъ Управленіе постоянно поступаютъ ходатайства Епархіальныхъ Начальствъ объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ жалованьемъ за прежнее время, нерѣдко даже за годъ и болѣе. Подобное несвоевременное полученіе содержанія возбуждаетъ излишнюю переписку какъ въ мѣстномъ Епархіальномъ Управленіи, такъ и въ центральномъ духовнаго вѣдомства, и въ Министерствѣ Финансовъ, и заставляетъ предполагать, что причты, не требующіе жалованья въ продолженіи года и болѣе, не имѣютъ особенной нужды въ положенномъ имъ отъ казны содержаніи. Хозяйственное Управленіе находитъ необходимымъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей о своевременномъ полученіи ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время излишней переписки объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ неполученнымъ ими, за прежнее время, жалованьемъ,—печатными указами предписать Епархіальнымъ Архіереямъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей, чтобы они своевременно получали ассигнуемое имъ изъ казны содержаніе. Іюня 14 дня 1868 года.

— По вопросу о расходахъ на удаленіе изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія.

Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность

Сүнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 17 мая сего г. за № 5597, въ коемъ изъяснено: Кавказскій Комитетъ, разсмотрѣвъ представленіе Военнаго Министра, по заключенію Военнаго Совѣта, о расходахъ на удаленіе изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія, положилъ: При удаленіи священниковъ неблагонадежнаго поведенія изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ принять за правило: что если священники, подлежащіе удаленію изъ названныхъ войскъ, окажутся неблагонадежнаго поведенія по истеченіи года со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на обратное отправленіе ихъ на мѣсто родины относить, по принадлежности, на войсковыя суммы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ;—если же неблагонадежность священниковъ окажется ранѣе годичнаго срока со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на удаленіе ихъ изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ относить на суммы духовнаго вѣдомства. Государь Императоръ на журналѣ Комитета, въ 14-й день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить.“ О таковомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Кавказскаго Комитета, Военный Министръ, отъ 28-го апрѣля сего года за № 491, сообщилъ для зависящаго къ исполненію по духовному вѣдомству распоряженія, присовокупивъ, что о семъ Высочайшемъ повелѣніи объявлено Его Императорскому Высочеству Главнокомандующему Кавказскою Арміею. *И по справкѣ* Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи, Высочайше утвержденномъ въ 14-й день апрѣля теку-

щаго года, положеніи Кавказскаго Комитета дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами: причемъ поставить Епархіальнымъ Начальствамъ въ обязанность, чтобы они обращали строгое вниманіе на поведеніе и нравственныя качества лицъ, изъявляющихъ желаніе поступить на священническія мѣста въ станицахъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ и о степени ихъ благонадежности сообщали самыя точныя свѣдѣнія тому начальству, отъ коего зависитъ принятіе ихъ на службу въ означенныхъ войскахъ, въ избѣжаніе напрасныхъ расходовъ на возвращеніе на родину тѣхъ лицъ, которыя оказались бы неблагонадежными. Іюня 8 дня 1868 года

Объ отмѣнѣ ежемѣсячнаго доставленія въ Св. Сѵнодъ вѣдомостей о свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ Духовныхъ Консисторій. 27 Марта 1863 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 13 минувшаго февраля за № 72, съ изъясненіемъ заключенія Контроля при Св. Сѵнодѣ объ отмѣнѣ ежемѣсячнаго доставленія въ Святѣйшій Сѵнодъ вѣдомостей о свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ Консисторій. Приказали: Имѣя въ виду, что надзоръ за исполненіемъ порядка храненія и свидѣтельства денежныхъ суммъ Консисторій можетъ быть удобнѣе отнесенъ къ обязанностямъ мѣстнаго начальства, нежели центральнаго управленія, и принимая во вниманіе, что въ своевременности и правильности употребленія денежной казны, Контроль учрежденный при Святѣйшемъ

Сvнодѣ, согласно съ заключеніемъ Контроля, опредѣляетъ: 1) отмѣнить ежемѣсячное доставленіе въ Святѣйшій Сvнодъ вѣдомостей о свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ Консисторій; 2) предоставить ближайшій надзоръ за исполненіемъ установленнаго по свидѣтельству тѣхъ суммъ порядка мѣстнымъ Преосвященнымъ; 3) съ сею цѣлію, поручить Консисторіямъ представлять о свидѣтельствѣ ихъ суммъ вѣдомости въ установленные сроки, вмѣсто Святѣйшаго Сvнода, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, и 4) въ случаѣ обнаруженія при ревизіи какихъ либо значительныхъ неисправностей или растраты денегъ, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ немедленно доводить о томъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сvнода; о чемъ для исполненія дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами.

О состоящихъ въ Архіерейскихъ пѣвческихъ хорахъ воспитанникахъ духовныхъ училищъ и семинарій 15 Мая 1868 года.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ, въ видахъ возможнаго предупрежденія тѣхъ неблагопріятныхъ последствій, какія проистекаютъ отъ назначенія воспитанниковъ въ Архіерейскіе пѣвческіе хоры, Приказали: Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ непремѣнному исполненію: а) чтобы усилили мѣры надзора за поведеніемъ и успѣхами въ ученіи состоящихъ въ ихъ хорахъ воспитанниковъ семинарій и училищъ, назначивъ для сей цѣли особыхъ изъ благонадежныхъ лицъ надзирателей или смотрителей;

б) чтобы вмѣнили таковымъ лицамъ въ обязанность смотрѣть самымъ строгимъ образомъ, дабы воспитанники подъ предлогомъ занятій по хору, не уклонялись ни отъ учебныхъ занятій, ни отъ посѣщенія классовъ, когда они дѣйствительно не заняты въ хорѣ; в) чтобы пѣвчимъ изъ воспитанниковъ, для безпрепятственности въ учебныхъ занятіяхъ, назначались особыя помѣщенія, отдѣльно отъ тѣхъ пѣвчихъ, кои не принадлежатъ къ числу учащихся; г) чтобы регенты сихъ хоровъ не отвлекали состоящихъ въ нихъ учениковъ отъ классовъ и учебныхъ занятій, безъ крайней надобности, стараясь назначать такъ называемыя спѣвки, по соглашенію съ надзирателемъ пѣвчихъ, въ свободные отъ занятій часы и число спѣвокъ было, сколь возможно, ограниченно; д) чтобы состоящіе въ числѣ Архіерейскихъ пѣвчихъ воспитанники семинарій и училищъ подвергались требуемымъ уставами сихъ заведеній испытаніямъ, на одинаковыхъ съ прочими воспитанниками основаніяхъ и, въ случаѣ усмотрѣнной по испытанію неудовлетворительности ихъ успѣховъ въ ученіи, отнюдь не были переводимы изъ низшихъ въ высшіе классы, и е) чтобы, при замѣщеніи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіяхъ, пѣвчимъ Архіерейскихъ хоровъ не давалось ни въ какомъ случаѣ незаконнаго предпочтенія предъ тѣми кандидатами, которые будутъ имѣть преимущества предъ ними по своему воспитанію.

О дѣтяхъ священниковъ и діаконовъ, поступившихъ, по увольненіи изъ духовнаго вѣдомства, въ военную службу.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли дѣтей священниковъ и діаконовъ, поступившихъ, по увольненіи изъ духовнаго званія, въ военную службу и уволенныхъ изъ оной безъ именованія воинскимъ званіемъ, подчинить дѣйствію 33-й ст. уст. о служб. по опред. отъ прав. (св. зак. т. III изд. 1857 г.) согласно съ заключеніемъ Сената, *мнѣніемъ положилъ:* 33-ю ст. уст. о служб. по опред. отъ прав. (Св. Зак. т. III изд. 1857 г.) дополнить слѣдующимъ постановленіемъ: 1) Сыновья священниковъ и діаконовъ православнаго и армянскаго исповѣданій, по увольненіи изъ духовнаго вѣдомства, поступившіе въ военную службу и уволенные изъ оной безъ именованія воинскимъ званіемъ, имѣютъ право поступать въ гражданскую службу въ слѣдующіе сроки: уволенные согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ, въ продолженіе года, а уволенные по разстроенному здоровью, въ продолженіе 2-хъ лѣтъ. По истеченіи сихъ сроковъ они лишаются права на поступленіе въ службу и должны быть приписываемы къ городскимъ мѣщанскимъ обществамъ, или по ихъ желанію, къ сельскимъ, на основаніи существующихъ на то правилъ; 2) лица сіи, поступивъ въ гражданскую службу, подчиняются дѣйствію правилъ, въ статьѣ 33

уст. о службѣ, по опред. отъ прав. изложенныхъ: 3) сіи правила не распространяются на тѣхъ, увольняемыхъ изъ духовнаго вѣдомства сыновей священниковъ и діаконовъ, которые окончили курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ съ степенями магистра, кандидата и студента, и 4) уволенныхъ изъ военной службы, за болѣзнями отъ ранъ, полученныхъ въ сраженіяхъ, и увѣчій, понесенныхъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, не назначается срока, для поступленія въ гражданскую службу, и на поступившихъ въ оную и вышедшихъ въ отставку, до полученія офицерскаго чина, не распространяется правило статьи 33-й устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства. Его Императорское Величество мнѣніе Государственнаго Совѣта, 20 нояб. 1867 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

II.

ОСВЯЩЕНІЕ ЦЕРКВЕЙ,

и постройки по церквамъ.

Высоко-Литовскій Благочинный отъ 15 Іюня сего года донесъ, что новоустроенная изъ упраздненнаго Ставскаго костела церковь имъ освящена въ 12 день сего Іюня во имя Преподобнаго Онуфрія. Такъ какъ церковь сія устроена заботливостію священника Ставской церкви Александра Красковскаго, и усердіемъ мѣстныхъ прихожанъ, пожертвовавшихъ для сего 690 руб.; то Благочинный вмѣстѣ испрашивалъ при-

знательности Епархіальнаго Начальства потрудившимся въ дѣлѣ устройства церкви. Священнику Ставской церкви Александру Красковскому и прихожанамъ за усердіе къ Храму Божію и сдѣланныя пожертвованія преподано Архипастырское благословеніе.

— Шерешевскій Благочинный Священникъ Михаилъ Токаревскій, рапортомъ отъ 30 Іюня, донесъ Консисторіи, что 24 Іюня при многочисленномъ стеченіи народа освящена Вѣжнянская Николаевская церковь, послѣ внутренняго устройства оной. При этомъ онъ присовокупилъ, что прихожане Вѣжнянской Николаевской церкви, съ примѣрною ревностію, заботились объ устройствѣ своей церкви. Лѣтъ тому нѣсколько назадъ, они на собственныя средства покрыли церковь гонтами, сдѣлали новый куполъ и обшили стѣны досками, крышу и куполъ покрасили масляными красками. Въ настоящемъ году изъ доброхотныхъ складокъ сдѣлали новый досчатый полъ съ устройствомъ новой солеи, устроили новый очень приличный иконостасъ, иконы выписаны изъ Москвы, сдѣланы новый престолъ и новый жертвенникъ съ облаченіями. Все это устройство стоило 701 руб. 65 коп. кромѣ работниковъ отъ прихожанъ, могущихъ быть оцѣненными въ 100 руб. Живѣйшее участіе въ устройствѣ Вѣжнянской церкви принималъ мѣстный священникъ Іосифъ Теодоровичъ, пожертвовавшій отъ себя 28 руб. деньгами и муки на 8 руб. Священнику и прихожанамъ Вѣжнянской церкви за усердіе къ храму Божію и сдѣланныя пожертвованія преподано благословеніе Его Высокопреосвященства.

— Радошковскій Благочинный Священникъ Троянъ донесъ, что построенная въ деревнѣ Каменцѣ деревянная церковь освящена имъ Благочиннымъ 29 Іюня сего года въ честь и память первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. При семъ присовокупилъ, что церковь сія построена и украшена усердіемъ мѣстныхъ крестьянъ, которые, кромѣ строеваго лѣсу и рабочей силы, доставленныхъ ими безвозмездно на сей предметъ, собрали еще 97 руб. на необходимую церковную утварь. Крестьянамъ дер. Каменца за усердіе ихъ къ храму Божію и сдѣланныя ими пожертвованія объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Клещельскій Благочинный донесъ, что операція постройки деревянной церкви въ дер. Курашевѣ Чижевскаго прихода, Клещельскаго Благочинія совершенно окончена, и что на матеріалы къ постройкѣ сей церкви пожертвовано прихожанами 739 руб. и 9 коп. сереб.; и именно: Главнѣйшее участіе въ семъ дѣлѣ принималъ казенный крестьянинъ д. Курашева Сильвестръ Василюкъ, который кромѣ того, что пожертвовалъ болѣе всѣхъ, именно 50 руб. наличными деньгами, но и постройку церкви произвелъ самъ (такъ какъ онъ же самъ и мастеръ) безвозмездно; второй сотрудникъ ему былъ тойже д. крестьянинъ Лука Прокопюкъ, который тоже пожертвовалъ 50 руб.; кромѣ сихъ двухъ, по засвидѣтельствованію мѣстнаго Священника и прихожанъ, особенное усердіе въ семъ дѣлѣ оказалъ старшина той же дер. Прокопій Левонюкъ и братчики: Кирило Заброцкій, Іосифъ Артымукъ и Иванъ Максимюкъ. Освященіе Чижевской цер-

кви разрѣшено, а Священнику и поименованнымъ прихожанамъ за усердіе къ церкви и сдѣланныя пожертвованія преподано благословеніе Его Высокопреосвященства.

— Священнику Опольской церкви Іоанну Новицкому и прихожанамъ оной, за усердіе къ храму Божію и сдѣланныя ими пожертвованія 650 руб. на устройство новаго иконостаса въ Опольской церкви, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Священникъ Дубенской церкви (Гродн. уѣзда) Малевичъ донесъ, что ввѣренная ему Дубенская каменная церковь послѣ капитальной починки ея въ 1859 г. требуетъ въ настоящее время безотлагательной починки, а именно: исправленія во многихъ мѣстахъ штукатурки вокругъ церкви и ограды, побѣлки стѣнъ, окраски крыши и куполовъ, исправленія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ желѣзной крыши, исправленія крылецъ фронтоваго и боковыхъ фасадовъ; на исправленія таковыхъ поврежденій собрано отъ пожертвованій прихожанъ 1150 руб. сер.; на таковыя деньги онъ намѣренъ, въ настоящемъ году, приступить къ починкѣ. Починка Дубенской церкви на собственныя средства прихожанъ разрѣшена, а имъ и мѣстному Священнику Дубенской церкви, за усердіе ихъ къ храму Божію, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства.

III.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Намѣстникъ Виленскаго Свято-Духова монастыря, Архимандритъ Іоаннъ отъ 12 сего марта за № 82 донесъ Литовской Духовной Консисторіи, что Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іосифъ, Митрополитъ Литовскій и Виленскій, 10 сего марта пожертвовалъ тысячу рублей на предполагаемое въ этомъ году внутреннее обновленіе Виленской Свято-Духовской монастырской церкви.

— Виленскаго Свято-Духова монастыря Намѣстникъ Архимандритъ Іоаннъ, рапортомъ отъ 8 Іюня сего года за № 183 донесъ Консисторіи, что въ церковь Виленскаго Свято-Духова монастыря въ теченіи мѣсяца мая сего 1868 года пожертвованы: а) проживающею въ Псковѣ капиталиною Макаровою 3 нитяныя рукодѣльныя пелены на св. Виленскихъ Мученниковъ, стоимостію всѣ 22 руб., б) женою священника Маріею Соботковскою, 9 аршинъ краснаго терно на катапетасьму къ иконостасу теплой церкви, стоимостію 9 руб., и в) братствомъ Виленскаго Свято-Духова монастыря 71 рубль деньгами на усиленіе средствъ внутренняго обновленія мѣстной церкви. Деньги полученныя отъ братства употреблены на позолоту иконостаса теплой церкви, а пелены и терно приняты для употребленія по назначенію.

— Виленскаго Свято-Духова монастыря Намѣстникъ Архимандритъ Іоаннъ отъ 2 мая 1868 года за № 142 донесъ Литовской Духовной Консисторіи, что въ теченіи апрѣля мѣсяца 1868 годи въ церковь Виленскаго Свято-Духова монастыря пожертвованы: а) 13 числа прибывшею изъ Риги на поклоненіе св. Мученикамъ Прасковіею Ивановою Рубцевою 16 аршинъ канауса на катапетасьму цѣною 22 руб., б) тогоже числа Павломъ Яковлевымъ двѣ иконы съ изображеніемъ Спасителя и Божіей Матери, 4 вершковъ въ вышину и 3 вершковъ въ ширину, въ мѣдныхъ посеребренныхъ и позлащенныхъ окладахъ, стоимостію 3 руб., в) 29 числа неизвѣстно кѣмъ пожертвованъ овальный въ серебряномъ ковчежцѣ 84 пробы образокъ Божіей Матери Владимірской, вѣсомъ 1½ лота, стоимостію 3 руб.; г) того же числа жандармскимъ полковникомъ Жидковымъ, двѣ не большія иконы, св. первомученика Стефана и св. Георгія побѣдоносца, писанныя на мѣдныхъ дощечкахъ по золоченому фону, стоимостію обѣ 2 рубля; д) 30 апрѣля коллежскимъ ассесоромъ Павломъ Ивановичемъ Чуфаровскимъ пожертвованъ образъ Божіей Матери утоленія злыхъ сердецъ, въ серебряной ризѣ, въ деревяной золоченной рамѣ и въ кіотѣ за стекломъ: на вѣнцахъ и окладѣ сего образа 14 камней изъ композиціи. Образъ съ кіотомъ въ 6½ вершковъ вышиною и въ 5 вершковъ шириною, стоимостію по словамъ

жертвователя 50 рублей. Всѣ сіи пожертвованія въ опись церковную вписаны. Опредѣлили: сообщить о семъ въ редакцію Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія 19 Іюня 1868 года, что редакція симъ и исполняетъ.

IV.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРІИ

Православныхъ и Уніатскихъ монастырей въ Западной Россіи.

(Продолженіе).

1.

Трокская Архимандрія.

Городъ Троки одинъ изъ древнѣйшихъ Литовскихъ городовъ. Основаніе его польскіе историки и лѣтописцы относятъ къ 1105 г. (1).— До 1320 г. т. е. до перенесенія Гедиминомъ столицы въ Вильну, Троки былъ нѣкоторое время столичнымъ городомъ Литвы. Въ настоящее время Троки одинъ изъ бѣднѣйшихъ уѣздныхъ городовъ Виленской губерніи. Городъ этотъ окруженъ большимъ или главнымъ Трокскимъ озеромъ, Гальва, которое раздѣляется довольно значительными островами на нѣсколько меньшихъ озеръ, которые въ разное время имѣли разныя названія, какъ напр. озеро Лука, озеро Бобрукъ, Олавка, Аширинайтисъ, Татарское.—Живописные, по мѣстамъ возвышенные берега озера, усѣяннаго множествомъ острововъ, придаютъ особенную красоту городу. На одномъ изъ этихъ острововъ видны и до

(1) Лукашевича Obraz Litwy ч. I стр. 93.

сихъ поръ развалины замка, построеннаго Литовскимъ княземъ Кейстутомъ. Троки замѣчательны въ исторіи Литвы между прочимъ тѣмъ, что здѣсь были посѣяны первыя сѣмена Православной Вѣры, которая утвердилась потомъ въ Вильнѣ, бывъ запечатлѣна мученическою кровью св. Антонія, Іоанна и Евстафія, и наконецъ распространилась по всей Литвѣ.

Многіе изъ Литовскихъ князей до Ягеллы не только не мѣшали принимать христіанство своимъ подданнымъ, но и сами добровольно, по искреннему убѣжденію, крестились по Восточному обряду. Здѣсь достаточно указать для примѣра на Войшелга, сына Миндовга, который не только крестился по Греко-восточному обряду, но принялъ даже санъ инока, отказавшись отъ престола по смерти отца своего въ пользу Холмскаго князя Шварна Даниловича. По такимъ же побужденіямъ приняли христіанство два племянника Миндовга Товтивилъ и Довмонтъ, знаменитый въ исторіи Пскова. По разсказамъ русскихъ лѣтописцевъ, Довмонтъ прибылъ въ Псковъ изъ Завилейскаго княжества съ значительнымъ числомъ Литовцевъ и посвятилъ услуги свои новому отечеству. При его содѣйствіи приняла христіанство и сестра его, бывшая за Литовскимъ княземъ Гордономъ, и дѣти ея. Третій племянникъ Миндовга, Тройденъ, если самъ не крестился, то за то сынъ его не только принялъ св. крещеніе по Греко-восточному обряду, но и постригся въ иноческій санъ подъ именемъ Елисея и былъ настоятелемъ въ основанномъ имъ же Лавришовскомъ монастырѣ близъ Новогродка (въ нынѣшней Минской губерніи (1).

Но изъ всѣхъ этихъ обращеній въ христіанство Литовскихъ князей, до перенесенія столицы въ Вильну, особенное значеніе имѣло обращеніе сына Миндовга Войшелга. Этотъ князь, призванный Литовскимъ народомъ на княжескій престолъ по смерти Шварна, хотѣлъ, чтобы и въ

(1) Кояловичъ— Miscellanea p. 8.

народѣ распространилась та вѣра, которую онъ самъ исповѣдовалъ. Лѣтописцы русскіе, свидѣтельства которыхъ принимаетъ Нарбутъ, (т. IV 230), разсказываютъ, что этотъ князь въ 1265 г. отправилъ посольство въ Новгородъ Великій къ Святославу Ярославичу, прося о присылкѣ русскихъ проповѣдниковъ, въ особенности изъ Псковитянъ, которымъ лучше были извѣстны и языкъ и обычаи Литовцевъ. Но и безъ этихъ миссіонеровъ, около этого времени могли появиться въ сосѣдней Литвѣ русскіе проповѣдники, и подъ покровительствомъ князя проповѣдывать и распространять христіанство. Такіе проповѣдники могли появляться не только изъ сосѣдней Руси, но изъ самыхъ отдаленныхъ окраинъ тогдашней Руси. Многіе, какъ изъ простаго народа, такъ и изъ духовенства, чтобы укрыться отъ преслѣдованія и притѣсненія татаръ, охотно переселялись въ родственную Литву, незнавшую татарскаго ига.

Таково было состояніе христіанства въ Литвѣ до Гедимина, или до перенесенія столицы Литовскаго княжества въ Вильну. Все это достаточно показываетъ, что въ XIV в. христіанство въ Завилейскомъ княжествѣ, а слѣдовательно и въ Трокахъ, имѣло весьма значительное число своихъ послѣдователей Греко-Восточнаго исповѣданія. Какъ велико могло быть число православныхъ въ Трокахъ, яснымъ доказательствомъ тому служитъ то, что въ началѣ XIV ст. здѣсь существовали уже три церкви: во имя св. Николая, Рождества Христова и Пресвятой Богородицы, а при ней и монастырь, извѣстный въ послѣдствіи подъ именемъ *Трокской Архимандріи.*

Скажемъ нѣсколько словъ объ этой Архимандріи на основаніи тѣхъ памятниковъ, которые сохранились до настоящаго времени въ архивѣ Виленскаго Св. Троицкаго монастыря. Изъ этихъ памятниковъ только нѣсколько напечатано въ актахъ г. Вильны и Трокъ.

Трокская Архимандрія одна изъ древнѣйшихъ архимандрій въ Литвѣ. Ея цвѣтущее состояніе въ началѣ, и потомъ постепенный упадокъ и запустѣніе напоминають вообще печальную судьбу Православія во всемъ Западно-русскомъ краѣ. Архимандрія эта, какъ свидѣтельствують дошедшіе до насъ подлинные документы, основана въ концѣ XIV столѣтія, именно въ 1384 г. Великимъ княземъ Литовскимъ Александромъ Витовтомъ. Этотъ князь построилъ въ Трокахъ двѣ церкви: одну во имя *Рождества Христова,* а другую во имя *Рождества Пречистыя Богородицы* съ монастыремъ. Обѣ эти церкви съ монастыремъ и составляли первоначально такъ называемую Трокскую архимандрію. Въ послѣдствіи къ ней принадлежала еще церковь во имя св. *Георгія* Великомученика, основанная Сапѣгами на островѣ. Каждая изъ этихъ церквей имѣла свои фундуши, которые всѣ вмѣстѣ составляли фундушъ Трокской Архимандріи. Такъ Пречистенскій монастырь получилъ значительный фундушъ отъ своего основателя. Какой это былъ фундушъ и въ какомъ именно размѣрѣ, объ этомъ лучше всего свидѣтельствуетъ запись великаго князя Витовта, представленная въ 1575 г. тивуномъ Жмудскимъ Андреемъ Илкговскимъ трибунальному королевскому суду и внесенная въ трибунальныя книги: «Мы велики князь Витовтъ, во св. крещеніи Александръ нареченны, дали мы на прозбу и жоданье княгини нашое Великое Ульяны къ монастыру нашому Троцкому Рожества светое Пречистое озера Троцкаго Луку ажъ до великое дороги, гдѣ-жь и камень на горѣ казали есмо передъ собою положить, а другій камень за озеромъ противъ того камени, близко рогу, что на горѣ.... А ктому еще придали есмо къ томужъ монастырю Троцкому пустовщизну найме (по имени) Меловщизну за звѣринцомъ надъ озеромъ Кголвеломъ...., а не надобе никому тое данины нашое рушити. А въ тотъ монастырь и въ тую луку не маютсе вступоваты, ни митрополитъ, ани владыка, ани воевода Троцки, а игуменъ збожныхъ куницъ

здавати ани которыхъ подачокъ митрополиту;... не знати ему никого, одно насъ господаря» (1).

На основанiи этой записи Трокская архимандрiя всегда принадлежала къ числу королевскихъ бенефицiй. Второй и болѣе замѣчательный фундушъ подъ именемъ Янкишки, Трокскiй Пречистенскiй монастырь получилъ отъ княгини Нелединской, урожденной Кунцевичъ. Какъ великъ былъ этотъ фундушъ и сколько онъ могъ приносить монастырю дохода, это легко видѣть изъ подлинной записи княгини, явленной въ Трокскомъ земскомъ судѣ въ 1568 г. «Я княгиня Андреевая Нелединская чиню явно симъ.... ижъ.... одну пустовщизну на имя Янкишки, на которой земли дворецъ поселила,.... сама по своей доброй волѣ для душнаго збовенiя своего дома записала есмы на церковь Божiю Рожества Пречистое Богоматери на монастырь Троцкiй...... на вѣчные часы, то есть, одно поле (2)..., на *пятнадцать* бочекъ сѣенiя, которое поле лежитъ по одной сторонѣ дороги, подлѣ поля его милости пана Еразмуса Довгерда, судiи земского,.... а другое поле (3) недалеко отъ двора его милости пана Остафiя Горностая Величковскаго подлѣ гаю вырубанаго по обеимъ сторонамъ дороги, котораго поля и съ зарослями также на *петнадцать* бочекъ сѣенiя, маетъ игуменъ Троцкiй Ѳеодръ и потомки его, которые по животѣ его игуменами будутъ тые два поля,.... и той дворецъ, который я на той пустовщизнѣ Янкишки поселила, со всемъ будованемъ и статкомъ домовымъ, быдломъ рогатымъ и нерогатымъ и съ житомъ засѣяннымъ по животѣ моимъ вѣчными часы держати и уживати маютъ; къ томужъ дворцу церковному придали есмы на тотъ же монастырь Трокскiй паробка своего для послуги... (4).

---

(1) Акт. Вильна ч. II. р. 145 № 56.

(2) Янкишки (нынѣ Шаховница).

(3) Матѳеевщина.

(4) Встарину количество земли большею частiю измѣряли количествомъ высѣваемаго на ней хлѣба, и этотъ обычай сохранился и до нынѣ въ Западной Россiи. Самая большая и главная единица мѣры вмѣстимости, какъ

Кромѣ фундуша князя Витовта и княгини Нелединской, въ привилеѣ Яна Казиміра, данномъ о. Пашковскому на Трокскую Архимандрію, упоминаются еще какія то деревни, пожалованныя Пречистенскому монастырю Королемъ Александромъ; но какія это деревни и въ чьихъ рукахъ онѣ были, въ привилеѣ не упоминается.

Съ 1528 г. королевскій Подскарбій Иванъ Андрѣевичъ ежегодно платилъ по 70-ти копъ грошей литовскихъ Пречистенскому монастырю и одну свѣчу въ Церковь къ иконѣ Божіей Матери. Съ 1554 г. онъ сталъ давать еще десятину съ имѣнія своего Вевья. Кромѣ того, при его содѣйствіи, какъ увидимъ ниже, былъ отнятъ незаконно захваченный монастырскій фундушъ, пожалованный Витовтомъ. Въ 1612 г. Трокскій намѣстникъ Иванъ Бака, бывшій опекуномъ Трокской Архимандріи, завѣщалъ дѣтямъ своимъ, чтобы они ежегодно давали Пречистенскому монастырю копу грошей и двѣ бочки ржи, но этого завѣщанія, какъ видно изъ жалобы священника Филиппа Ивановича и позва Трокскаго Вознаго, не было исполнено ими.

Въ 1624 г. Иванъ Богдановичъ Сапѣга, по согласію съ четырьмя своими братьями, уступилъ Пречистенскому монастырю упомянутую выше Церковь Св. Георгія, построенную его предками на Островѣ съ принадлежащимъ ей фундушомъ, т. е. островъ на озерѣ Бражольскомъ, на которомъ засѣвалось около 4 бочекъ и часть земли съ лѣсомъ и мельницею на рѣчкѣ Бражолѣ, между землею Ива-

---

встарину, такъ и теперь, была бочка, только объемъ ея въ прежнія времена былъ больше нынѣшняго. Въ 1557 г. предписано было ввести во всѣхъ королевскихъ имѣніяхъ бочку, которая равнялась бы 4-мъ краковскимъ корцамъ. Ту же бочку конституція 1613 г. (Vol Leg. т. III § 200) сдѣлала обязательною мѣрою для всей Литвы. Бочка эта равнялась 72 большимъ гарнцамъ, а этотъ 2-мъ малымъ гарнцамъ. Въ 1765 г. предписано было чтобы литовская бочка раздѣлялась на 4 четверти, четверть на 2 осмины, осмина на 2 шеснастки, а шеснастка на $4^1/_2$ большихъ гарнцовъ или на 9 малыхъ. Такъ какъ на литовской моргѣ (1600 саженъ или $^2/_3$ десятины) высѣвается не болѣе двухъ осминъ ржи, то упомянутая пустошь равнялась 80 десятинамъ.

на Гавріиловича Гротольскаго (тогдашняго владѣльца Величкова) и Авраама Войны, епископа Виленскаго (владѣльца Михнишекъ). (1)

Церкви Рождества Христова принадлежало нѣсколько плацовъ въ Трокахъ и корчма, пожалованная Сигизмундомъ Августомъ, съ правомъ свободной продажи пива, меду и пр. Этотъ привилей былъ подтвержденъ и Августомъ II въ 1713 г. 13 Марта. Вотъ фундушъ, который первоначально принадлежалъ Трокской Архимандріи.

Кто былъ первымъ Архимандритомъ или по крайней мѣрѣ опекуномъ этой Архимандріи, неизвѣстно. Первый Архимандритъ, который упоминается въ документахъ, это нѣкто Іоакимъ, на имя котораго въ послѣднихъ годахъ XV ст. выдана грамота Княземъ Литовскимъ Александромъ о неподсудности Трокской Архимандріи Митрополитамъ. Политическія неурядицы въ Литвѣ и Польшѣ были причиною того, что въ этомъ монастырѣ долгое время не было ни архимандритовъ, ни монаховъ, и потому не удивительно, что монастырская собственность была расхищаема или мѣстными городскими жителями или сосѣдними помѣщиками.

Въ 1584 г. опекуномъ этой Архимандріи назначенъ былъ тивунъ Трокскій Андрей Илкговскій. Онъ нашелъ

---

(1) Какъ велики были эти угодья, можно видѣть изъ *протестаціи,* поданной Вѣтринскимъ, Трокскимъ Архимандритомъ въ 1718 г. въ гродскій судъ Виленскаго воеводства противъ Станислава Трокскаго Подстаросты и Ивана, Войта Трокскаго, родныхъ братьевъ Селявовъ, и другихъ чиновниковъ г. Трокъ: Еще во время жизни блаженной памяти Ивана Богдановича Сапѣги, въ 1580 г. купилъ за четыре копы литовскихъ грошей старой монеты... землю подъ названіемъ Левшаны, отъ татарина Левшука, сначала на пятнадцать бочекъ, потомъ еще на пятнадцать, а затѣмъ еще на 8 бочекъ, что вмѣстѣ составитъ 38 бочекъ, да сверхъ того два сѣнокосныхъ луга съ хуторами, подлѣ озера Ванюка, и всю эту землю тотъ же блаженной памяти Иванъ Богдановичъ Сапѣга, по ревности своей къ славѣ Божіей и для распространенія уніи, отцамъ Василіанамъ, уже бывшимъ тогда въ уніи, на церковь Архимандріи Трокской, подъ именемъ св. Георгія, даровалъ на вѣчныя времена. Слѣдовательно на нынѣшнюю мѣру фундушъ этотъ равнялся 100 слишкомъ десятинамъ.

эту Архимандрію въ самомъ жалкомъ положеніи. Какой то панъ Станиславъ Стравинскій отнялъ фундушъ, пожалованный Пречистенскому монастырю Витовтомъ, т. е. пустошь Меловщизну; монастырь остался безъ всякихъ средствъ къ существованію, не осталось ни одного монаха въ монастырѣ, жилъ только при церкви одинъ священникъ, да и тотъ, какъ сказано въ жалобѣ вышеупомянутаго тивуна, поданной въ королевскій Трибунальный судъ, *пожививеня слушнаго не маетъ и про велики недостатокъ свой муситъ прочь итти*. По ходу дѣла не видно, чтобы приняты были судомъ какія нибудь мѣры къ отнятію монастырской собственности у Станислава Стравинскаго. Черезъ пять лѣтъ священникъ Василій Федоровичъ подалъ жалобу по этому дѣлу на Станислава Стравинскаго въ Трокскій Земскій судъ, который съ своей стороны сдѣлалъ только *напоминаніе* пану Стравинскому, чтобы онъ возвратилъ монастырю Меловщизну. Пока пану Стравинскому дѣлали напоминаніе, онъ успѣлъ между тѣмъ передать ее своему наслѣднику Еразмусу Стравинскому. Около того же времени Трокскій мѣщанинъ католикъ Толоконскій отнялъ плацы, на которыхъ жило 12 крестьянъ огородниковъ, принадлежавшихъ Рождественской церкви.

По смерти священника Василія Федоровича, привилей на эту Архимандрію получилъ священникъ Филипъ Ивановичъ Лимонтомъ, рукоположенный и презентованный Митрополитомъ Рагозою. До прибытія его въ Троки ключи отъ церкви и отъ монастыря были у подвоеводы Трокскаго Ивана Баки. При содѣйствіи Баки Филипъ Ивановичъ завелъ процессы въ трокскомъ земскомъ судѣ съ Еразмусомъ Стравинскимъ о незаконномъ владѣніи Меловщизною, и съ Толоконскимъ о незаконномъ присвоеніи плацовъ и крестьянъ огородниковъ, принадлежащихъ Рождественской церкви. Процессъ съ Толоконскимъ кончился мировою въ 1615 году. Эти процессы замѣчательны между прочимъ въ томъ отношеніи, что они свидѣтельствуютъ о своеволіи польской

шляхты, которая подчасъ не признавала обязательными для себя рѣшенія даже королевскихъ трибунальныхъ судовъ, не говоря уже о судахъ нисшей инстанціи, такъ что по одному и тому же дѣлу, окончательно рѣшенному судомъ въ пользу истца, приходилось жаловаться суду нѣсколько разъ, и если удавалось ему возвратить свою собственность, то не иначе, какъ при содѣйствіи сильныхъ протекторовъ. Еще большія обиды и притѣсненія испыталъ упомянутый священникъ отъ католическихъ монаховъ ксендзовъ Николаевскаго Трокскаго костела. Настоятель этого монастыря Ксендзъ Зеленевскій приказалъ сломать изгородь на огородахъ церковныхъ, и свезти дерево (около 37 возовъ) въ монастырь; сверхъ того онъ захватилъ почти третью часть церковнаго огорода; когда священникъ хотѣлъ остановить такое явное насиліе, монахи ксендзы, товарищи Зеленевскаго, прогнали его собаками. А когда тотъ же священникъ, встрѣтившись съ тѣми же монахами, сказалъ имъ, что онъ будетъ жаловаться на нихъ и на ихъ настоятеля, они отвѣчали ему: „вѣдай де о томъ певне, ижъ ксендзъ Зеленевскій довѣдовшися того, же ся ты за огороды церковные на насъ протестуешъ, теды дей за то ксендзъ Зеленевскій або мы самы кажемъ тебѣ на той дорожѣ перенявши а подле того слупа (столба) мурованнаго тобе гвалтомъ поломивши кажемъ отбить руки и ноги, и кажемъ дей тобе, абысь тою дорогою нигды не ходилъ, бо дей конечне будешъ такъ обложоный, же и душа твоя од тѣла отлетитъ.„ Всѣ упомянутыя здѣсь обиды и притѣсненія были освидѣтельствованы вознымъ съ понятыми и по просьбѣ священника, жалоба его записана въ гродскія книги. Жалоба эта осталась безъ всякихъ послѣдствій; это видно изъ того, что чрезъ 67 лѣтъ, Левъ Заленскій, тогдашній администраторъ уніатской Митрополіи, опять просилъ внести копію этой жалобы въ гродскія книги.

Около этого времени Трокская Архимандрія перешла въ руки уніатовъ, какъ это видно изъ передаточной запи-

си Трокскаго земянина Даніила Солтана, по которой онъ уступилъ, вѣроятно съ согласія Короля, свое право на эту Архимандрію уніатскому Митрополиту Руцкому, который тотчасъ же отдалъ ее въ вѣденіе недавно учрежденнаго уніатскаго монашескаго ордена, извѣстнаго подъ именемъ *базиліановъ*.

Протестъ православныхъ

Православные жители Трокъ, противъ воли и желанія которыхъ совершилась эта передача древнѣйшей въ Литвѣ православной святыни въ руки враговъ Православія, тотчасъ же извѣстили Виленское Православное Свято-Духовское Братство, которое тогда было единственнымъ оплотомъ Православія въ Литвѣ. Братство съ своей стороны употребило всѣ усилія къ возвращенію Православнымъ этой Святыни. Въ 1624 г. Братство дѣйствительно получило разрѣшеніе отъ правительства возвратить Православнымъ Трокскую Архимандрію и передать ее въ вѣденіе Виленскаго Свято-Духова монастыря. Но базиліанамъ тоже не хотѣлось выпускать изъ рукъ разъ захваченной добычи. При содѣйствіи своего Протоархимандрита Рафаила Корсака, впослѣдствіи Митрополита, они стали опять хлопотать объ отнятіи у Православныхъ Трокской Архимандріи. Дѣйствительно, чрезъ два года по вступленіи на уніатскую Митрополію, т. е. въ 1638 г. Рафаилъ Корсакъ выхлопоталъ у Владислава IV привилей, по которому Трокская Архимандрія навсегда уступалась базиліанамъ Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря (1).

Съ переходомъ въ вѣденіе базиліанскаго ордена, Трокская Архимандрія, какъ получившая свой фундушъ отъ короны, по прежнему принадлежала къ числу королевскихъ бенефицій, съ тѣмъ только различіемъ, что право *презенты*, на основаніи привилея Владислава IV, принадлежало исключительно уніатскому Митрополиту. Уніатскіе Митрополиты мало заботились о благосостояніи Трокской Архи-

---

(1) Акт. гор. Вильны ч. II №. 60.

мандріи. Почти въ теченіи всего XVII ст. посылали туда своихъ арендаторовъ, которые и не думали содержать монаховъ, или давать порядочное содержаніе священнику.

Янъ Казиміръ, выдавая въ 1636 г. привилей на Трокскую Архимандрію презентованному Митрополитомъ *Антоніемъ* Сѣлявою Пашковскому, обязалъ его, чтобы онъ *непремѣнно* содержалъ въ монастырѣ монаховъ. Но это обязательство не было исполняемо до конца XVII-го ст., какъ это видно изъ привилея Августа II-го, даннаго по просьбѣ базиліанъ, совѣтнику или Консультору ордена Іосифу Сапоровичу. „До сихъ поръ эта Архимандрія, раздробленная и опустошенная сосѣдними владѣльцами, оставалась вакантною; потому что Оо. Митрополиты имѣли тамъ только арендаторовъ, а монаха или священника, который бы на этомъ мѣстѣ служилъ Богу и молился бы за насъ и за нашихъ предшественниковъ, тамъ не было.“

Къ концу XVII ст. монастырь пречистенскій отъ времени и безвременья пришелъ въ ветхость, а въ 1713 году совершенно разрушился, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ Іосифъ Сапоровичъ въ арендномъ контрактѣ, заключенномъ съ Антоніемъ Ростовскимъ. Спустя нѣсколько времени Архимандритъ Люцидъ Войниловичъ на разныя средства выстроилъ новый деревянный монастырь, но и онъ не долго просуществовалъ. Въ 1794 г. во время пожара, истребившаго городъ Троки, сгорѣлъ и этотъ монастырь.

Въ эти несчастныя времена политическихъ безпорядковъ и революцій въ Польшѣ и въ Литвѣ, Трокская Архимандрія потеряла почти всѣ свои владѣнія. Фундушемъ Нелединской еще въ 1590 г. незаконно овладѣлъ татаринъ Айса Ахматовичъ. Завѣдывавшій въ то время Архимандріею священникъ Рождественской церкви подалъ на него жалобу въ Трокскій Подкоморскій (межевой) судъ. По распоряженію суда Подкоморій Богданъ Огинскій опредѣлилъ границы этого фундуша въ декретѣ отъ 1590 г. Августа

9-го дня и приказалъ татарину возвратить Янкишки Трокской Архимандріи.

Частая смѣна архимандритовъ и владѣльцевъ сосѣдняго капитульнаго имѣнія Михнишекъ, была причиною того, что границы фундуша Нелединской затерялись и часть Янкишекъ отошла къ Михнишкамъ. Назначенный въ 1780 г. на эту архимандрію Діонисій Чадай просилъ судъ назначить коммисію для возстановленія древнихъ границъ фундуша Нелединской, какъ они опредѣлены были въ декретѣ Огинскаго въ 1590 г. По желанію Діонисія въ 1781 г., въ присутствіи Трокскаго вознаго, владѣльца Михнишекъ епископа Іосифа Лопацинскаго и нѣсколькихъ крестьянъ, которымъ хорошо были извѣстны границы того и другаго владѣнія, были приведены и возстановлены древнія границы Янкишекъ (1).

Возстановивши границы фундуша княгини Нелединской, т. е. Янкишекъ, Діонисій Чадай сталъ хлопотать о возвращеніи Трокской архимандріи фундуша Сапѣговъ, т. е. острова съ принадлежащими къ нему пахатными землями, лѣсомъ, лугами и съ Георгіевскою церковью. Фундушъ этотъ, какъ сказано выше, былъ отнятъ владѣльцами староства Бражольскаго. Въ 1782 г. собрались на сеймикъ представители Трокскаго воеводства. Діонисій Чадай представилъ сейму всѣ документы неоспоримой принадлежности этого фундуша Трокской архимандріи. Сеймъ, разсмотрѣвши представленные ему документы, присудилъ возвратить

(1) Эти границы такъ опредѣлены въ протоколѣ этой коммисіи 1781 г. 13 сентября: „Идучи изъ Трокъ по направленію къ Михнишкамъ по правой рукѣ отъ груши, гдѣ съ давнихъ временъ былъ копецъ, (курганъ) а теперь восемъ лѣтъ тому назадъ съоранъ Иваномъ Янковскимъ, а отъ этого копца вплоть до большой дороги отъ Трокъ до Сольченикъ, мимо Величкова и до кургана (копца), насыпаннаго при этой дорогѣ, а отъ этого кургана вправо нѣсколько отъ большой дороги до кургана, отдѣляющаго величковскія земли, а отъ этого кургана просто идучи къ двумъ липамъ, посаженнымъ на границѣ, а отъ этихъ липъ къ дорогѣ изъ Величкова къ Михнишкамъ и т. д.“

Трокской архимандріи островъ съ каменною церковью, между трокскимъ замкомъ, также съ звѣринцомъ и другими принадлежностями. Это постановленіе сейма внесено въ гродскія книги въ томъ же 1782 г. февраля 5.

Около 20 лѣтъ Трокская архимандрія спокойно владѣла упомянутыми фундушами; между тѣмъ умеръ Діонисій Чадай; Михнишки достались въ пожизненное владѣніе прелату Длусскому. Величково (1) купилъ бывшій судья трокскій, въ краѣ начались неурядицы. Пользуясь этими обстоятельствами, новый владѣлецъ Величкова Василевскій приказалъ срубить *липу* на границѣ базиліанскихъ владѣній съ тѣмъ, чтобы уничтожить слѣды старой границы, и потомъ сталъ по частямъ присоединять базиліанскія владѣнія къ своимъ. Преемникъ Діонисія Чадая Амвросій Сынгаевскій заявилъ объ этомъ въ 1817 г. авг. 18 Трокскому граничному апелляціонному суду. Апелляціонный судъ поручилъ провѣрить границы смежныхъ владѣній граничному суду 1-й инстанціи, который однако не могъ исполнить этого потому, что не оказалось будто документовъ на Михнишки. Сынгаевскій просилъ апелляціонный судъ назначить особую коммисію съ участіемъ духовнаго депутата, съ тѣмъ, чтобы она провѣрила и возстановила древнія границы Янкишекъ, какъ онѣ опредѣлены были въ подкоморскомъ декретѣ 1781 г., и сверхъ того назначилъ землемѣра, который бы на мѣстѣ освидѣтельствовалъ убытки причиненные порубкою лѣса въ дачахъ монастырскихъ владѣльцами Михнишекъ и Величкова. Смерть владѣльца Михнишекъ прелата Длусскаго пріостановила ходъ начатаго процесса. Между тѣмъ Василевскій и судья Цивинскій опять сдѣлали покушеніе на расширеніе своихъ границъ на счетъ владѣній Трокской архимандріи. Сынгаев-

(1) *Величково* принадлежало первоначально Августину Круповичу, потомъ Николаю Толукайшѣ, затѣмъ Матвѣю Гротовскому, послѣ него Товянскому, который продалъ его Гопенамъ, а тѣ Чижамъ, у которыхъ въ 1816 г. купилъ Петръ Василевскій.

скій опять подалъ жалобу въ граничный апелляціонный судъ 28 декабря 1821 г. и въ тоже время возобновилъ пріостановленный процессъ съ Василевскимъ. Апелляціонный судъ опять отослалъ это дѣло въ граничный судъ 1-й инстанціи, а для освидѣтельствованія порубки лѣса назначилъ особую омм сію. Василевскій, чтобы затянуть и запутать дѣло, подалъ апелляціонную жалобу въ граничный губернскій судъ, будто бы неправильно составлена слѣдственная коммисія и т. п. Дѣйствительно, дѣло затянулось на неопредѣленное время, до 40-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія.

Возвратимся теперь къ фундушу Рождественской церкви, которая также входила въ составъ Трокской Архимандріи. Церковь эта была разрушена до основанія около 1704 года, именно во время войны Августа II-го съ королемъ Шведскимъ. Большая часть Трокъ была обращена въ развалины. Духовенство, какъ католическое, такъ и уніатское за неимѣніемъ пристанища, разошлось по разнымъ мѣстамъ. Католическіе монахи, Доминикане, воспользовались этими несчастными обстоятельствами для своихъ цѣлей. Возвратясь въ Троки, они не захотѣли почему то основаться на старомъ своемъ пепелищѣ: имъ особенно понравилось то мѣсто, гдѣ была прежде Православная, а потомъ Уніатская Рождественская церковь. На этомъ мѣстѣ они построили свой деревянный костелъ съ монастыремъ; завладѣли также и другими плацами, принадлежащими Рождественской церкви. Левъ Заленскій, тогдашній уніатскій митрополитъ, протестовалъ противъ такого насилія. При его содѣйствіи и по просьбѣ архимандрита Іосифа Сапоровича, Августъ II подтвердилъ грамоты и привилеи, данные его предшественниками на плацы и на медовую корчму Трокской Рождественской церкви. Іосифъ Сапоровичъ, получивши эти привилеи, неуспѣлъ однако завести полнаго процесса съ Доминиканами. Онъ скоро умеръ. Преемникъ его Михаилъ Вѣтринскій, провинціалъ базиліанскаго ордена, собравши всѣ необходи-

мые документы, въ 1719 г. подалъ жалобу на трокскихъ Доминикановъ въ главный трибунальный судъ Литовскій. Внутренніе безпорядки и мятежи, происшедшіе около этого времени въ Польскомъ королевствѣ, внѣшнія войны и наконецъ удаленіе Вѣтринскаго съ Трокской архимандріи, пріостановили ходъ дѣла. Преемники Вѣтринскаго почему то ладили съ о. доминиканами и не возобновили начатаго Вѣтринскимъ процесса. Въ 1794 г. во время всеобщаго пожара въ Трокахъ, сгорѣлъ и доминиканскій монастырь съ костеломъ. Бывшій въ это время Трокскій архимандритъ Антоній Сынгаевскій просилъ трокскихъ доминиканъ, чтобы они позволили ему возстановить на этомъ мѣстѣ церковь во имя Рождества Христова, а сами бы построили себѣ монастырь на прежнемъ мѣстѣ и на своемъ фундушѣ. Мѣсто это понравилось также одному трокскому караиму, который нашелъ весьма выгоднымъ и для себя и для отцовъ доминикановъ выстроить здѣсь корчму. Онъ сообщилъ объ этомъ доминиканскому пріору, который, убѣдившись доводами караима, дѣйствительно нашелъ болѣе выгоднымъ для себя и для своего общества, чтобы здѣсь стояла корчма, а не уніатская церковь. »Итакъ,— восклицаетъ Сынгаевскій,— на томъ мѣстѣ, гдѣ столько лѣтъ приносилась безкровная жертва, гдѣ каждый христіанинъ въ благоговѣйномъ смиреніи славословилъ Бога,— въ томъ мѣстѣ, гдѣ не только никогда не бывало никакого караима, но и ни одинъ невѣрный не смѣлъ ступить ногою, въ этомъ мѣстѣ ксендзы доминикане, не обращая вниманія на протестъ Трокскаго архимандрита, позволили въ 1818 г. караиму-жиду поставить корчму, вырыть остатки христіанъ, погребенныхъ въ склепахъ, съ униженіемъ для всего христіанскаго населенія Трокъ и вопреки всякому праву, Божественному и человѣческому, изъ за какого нибудь десятка злотыхъ *поземнаго,* опозорили и осквернили священное мѣсто.» Не смотря на протестъ Сынгаевскаго, заявленный въ 1818 г. ксендзамъ доминиканскимъ трокскимъ и потомъ признанный въ томъ же

году 1-го мая въ межевомъ Трокскомъ судѣ, корчма по прежнему существовала на мѣстѣ святилища Господня. Въ прошеніи, поданномъ на Высочайшее Имя, Сынгаевскій просилъ, чтобы корчма, построенная караимомъ съ разрѣшенія ксендзовъ доминикановъ, была снесена и ему дозволено было возстановить иа этомъ мѣстѣ церковь во имя Рождества Христова, а также, чтобы и другіе плацы, которыми незаконно завладѣли доминикане и трокскіе мѣщане, были возвращены Трокской архимандріи.

Нѣсколько раньше именно въ 1817 г. тотъ же Амвросій Сынгаевскій началъ процессъ съ старостомъ Бражольскимъ, прежніе владѣльцы котораго незаконно отняли въ разныя времена мельницу, луга, лѣса и островъ, принадлежавшіе Трокской архимандріи. Такъ какъ староство Бражольское перешло въ казну, а по Высочайше утвержденному положенію, нельзя было производить размежеванія казенныхъ имѣній съ частными владѣльцами безъ вѣдома и участія Казенной Палаты, то Сынгаевскій препроводилъ свою жалобу съ документами въ Казенную Палату, и въ тоже время извѣстилъ ее, что имъ подано уже прошеніе въ Трокскій межевой судъ о размежеваніи съ сосѣдними владѣльцами. Казенная Палата по этому дѣлу положила такую резолюцію: «Поелику ради бытія при разграниченіи казенныхъ имѣній по Трокскому Повѣту при межевомъ судѣ сверхъ уѣзднаго стряпчаго находился съ казенной стороны Виленскаго главнаго суда 1-го Департамента засѣдатель Забѣлло, коему 20-го прошлаго Августа отосланы имѣющіеся въ палатѣ документы о державѣ Бражоле, и за симъ къ допущенію Трокскаго аббата къ разграниченію отъ державы Бражоле не предстоитъ со стороны казны препятствій, то предписать Трокскому Земскому суду объявить Трокскому аббату Сынгаевскому, что граничное дѣло съ державою Бражоле можетъ онъ производить узаконеннымъ порядкомъ, о чемъ граничному суду и засѣдателю Забѣлло

дать знать» (1). Долго пришлось ходить этому дѣлу, подобно другимъ исковымъ дѣламъ архимандріи, по разнымъ межевымъ да граничнымъ судамъ, въ Губернское Правленіе, оттуда въ казенную Палату и обратно, и такимъ образомъ проходило оно цѣлые десятки лѣтъ, между тѣмъ Помѣщикъ В-й уже успѣлъ нѣкоторыя части спорной земли заселить своими крестьянами и такимъ образомъ тяжьба становилась уже болѣе сложною. Въ такомъ положеніи находились дѣла до 50-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія. Въ 1847 году Настоятель Виленскаго Свято-Троицкаго Монастыря Архимандритъ Евсевій, видя еще новыя покушенія сосѣднихъ владѣльцевъ къ нарушенію границъ Трокской Архимандріи и желая возвратить прежде отнятыя угодія, просилъ Епархіальное Начальство содѣйствовать къ уничтоженію напередъ тѣхъ покушеній, дать ходъ дѣлу въ Трокскомъ межевомъ судѣ производившемуся объ отнятіи у разныхъ лицъ, не законно завладѣвшихъ собственностью Трокской Архимандріи. Литовская Духовная Консисторія въ 1853 г. снеслась по этому дѣлу съ разными присутственными мѣстами. По распоряженію Гражданскаго Начальства, Трокскій уѣздный землемѣръ Струсевичъ, въ присутствіи Окружнаго Начальника, уѣзднаго Стряпчаго, становаго Пристава, Лѣсничаго, тяжущихся сторонъ, депутатовъ и понятыхъ въ 1855 году составилъ съ натуры планъ владѣній Трокской Архимандріи, на которомъ показано безспорной земли, принадлежащей Трокской Архимандріи, 49 десятинъ 1623 сажени, и спорной 150 десятинъ и 1421 сажень. Дѣло это по освидѣтельствованіи въ Губернской Чертежной, препровождено въ Губернское Правленіе, а Губернское Правленіе въ 1856 году, считая съ своей стороны невозможнымъ удовлетворить претензію монастыря, препроводило въ Литовскую Духовную Консисторію планъ, полевой журналъ,

---

(1) Подлин. отношеніе Виленской Казенной Палаты отъ 19 Октября 1817 г. № 5212.

письменное производство и всѣ документы по этому дѣлу. Духовная же Консисторія, сообразивъ безнадежность дальнѣйшаго по сему дѣлу производства, въ то время при тогдашнемъ составѣ мѣстныхъ чиновниковъ и при ихъ неблагопріязненныхъ отношеніяхъ къ интересамъ православныхъ учрежденій, препроводила эти документы отъ 5 Апрѣля 1856 года, въ Виленскій Свято-Троицкій монастырь. Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости усложнило это дѣло, такъ какъ они дѣлались уже собственниками той земли (монастырской), на которой беззаконно поселены были своимъ помѣщикомъ еще въ такъ недавнее время; а высылка одного изъ помѣщиковъ В-го, соприкосновеннаго къ этому дѣлу, болѣе и болѣе запутывала и затрудняла рѣшеніе этого дѣла въ пользу монастыря. Когда прояснится хаосъ, монастырь можетъ еще вступить въ свои безспорныя права......

Кромѣ упомянутыхъ церквей, т. е. Рождественской, Пречистенской съ монастыремъ, Георгіевской и Николаевской, въ документахъ упоминаются еще церкви: Воскресенія Христова, Святой Троицы и Благовѣщенія. Рождественская церковь находилась въ томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ казначейство; Пречистенская церковь съ монастыремъ, находилась на возвышенномъ берегу озера Гальва; ея фундаментъ сохранился доселѣ; основаніе Георгіевской церкви открыто недавно: она имѣла форму креста, разрушена въ половинѣ XVII-го ст. во время войны съ Россіею. Церковь Св. Николая, по преданію, была на томъ мѣстѣ, гдѣ впослѣдствіи былъ костелъ бернардинскаго монастыря; Церковь Св. Троицы находилась за строеніями Рождественской церкви, недалеко отъ нея. Мѣсто существованія другихъ церквей неизвѣстно. Въ послѣднее время въ Трокахъ существовала только одна убогая деревянная церковь, въ наемномъ домѣ, занимавшемся дотолѣ корчмою, между тѣмъ вблизи ея красовались великолѣпные католическіе костелы. Наконецъ заботами и стараніями ревнителей Пра-

вославія въ здѣшнемъ краѣ, на собранныя и пожертвованныя суммы въ 1862 г. заложена, а чрезъ годъ въ самый разгаръ мятежа, торжественно освящена каменная церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, въ память первозданной Рождество-богородицкой церкви. Освященіемъ этой церкви начался рядъ подобныхъ торжествъ Св. Православія не прекращающійся доселѣ, и наглядно доказывающій, сколь легко и удобно поднимаетъ здѣсь свою главу Православіе и русская народность, какъ только даются движеніямъ ихъ хотя малые просторъ и свобода.

Проф. *Щербицкій.*

(Продолженіе впредь).

Содержаніе № 14.

Дозволено Цензурою. 16—30 Іюля 1868 года. Вильна.

Въ Типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ въ д. Огинскаго.